



Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
DUBROVNIK

IZRUKE

Preko pošte

15 -04- 2019

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Predano na poštu obično-prep. dana 15.04.2019.

POŠTA 21000 R 248209116

Broj kriterijaka 3 priloga

Taksirano KN Potpis

Poslovni broj: 76 PŽ-1995/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VULIX d.o.o. u stečaju, Dubrovnik, Brsečinska 2a, OIB 21097758020, odlučujući o žalbi ponuditelja ORTO d.o.o., OIB 55791649511, Dubrovnik, Zatonska 3, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Leko i partneri, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-23/2019 od 19. veljače 2019. u točki II. izreke, u sjednici vijeća održanoj 2. travnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba ponuditelja Orto d.o.o. Dubrovnik, Zatonska 3, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-23/2019 od 19. veljače 2019. u točki II. izreke.

Obrazloženje

Rješenjem navedenim u izreci odlučeno je:

„I. Oglašava se nevažećom dosuda ponuditelju APSIDA INŽENJERING d.o.o. Dubrovnik, Riječka 14., OIB 97964001886, imovine kao vlasništvo stečajnog dužnika i to nekretnine oznake kat. čest. ZGR. 106, kat. čest. zem. 183/1, upisano kod Općinskog suda u Dubrovniku u z.ul. 428, k.o. Čelopeci, u naravi zgrada površine 215m² i dvorište površine 513m², vrsta predmeta prodaje: skupni predmet prodaje, identifikator prodaje: 2995.

II. Poništava se elektronička javna dražba (identifikator nadmetanja: 5655, oznaka elektroničke javne dražbe: treća) koju je provela Financijska Agencija, Regionalni centar Split s početkom dražbe dana 29. prosinca 2017. godine, te završetkom dražbe 31. ožujka 2018. godine.“

U obrazloženju se navodi da je rješenjem o prodaji poslovni broj St-443/2013 od 8. veljače 2017. određena prodaja imovine navedene u točki I. izreke rješenja u stečajnom postupku, a zaključkom poslovni broj St-443/13 od 31. svibnja 2017. utvrđena je početna vrijednost, te uvjeti prodaje i dostavljen je zahtjev Financijskoj agenciji za prodaju.

Prema izvješću Financijske agencije dražba je počela 29. prosinca 2017. u 15,00 sati, uplaćeno je 12 jamčevina, a zaključena je 21. ožujka 2018. u 23:59:59. Najviši iznos valjane ponude u iznosu od 1.710.000,00 kn ponudilo je društvo Cvijeta nekretnine d.o.o., Dubrovnik. Rješenjem prvostupanjskog suda od 5. travnja 2018. predmetna nekretnina dosuđena je ponuditelju Cvijeta nekretnine d.o.o., Dubrovnik, Riječka 15b, a navedena dosuda oglašena je nevažećom zbog neplaćanja kupovnine u određenom roku rješenjem prvostupanjskog suda od 29. kolovoza 2018. i predmetna nekretnina dosuđena je ponuditelju Tonicom d.o.o., Dubrovnik, kao prvom sljedećem ponuditelju, a ta je dosuda oglašena nevažećom također zbog neplaćanja kupovnine u određenom roku rješenjem od 21. prosinca 2018. i predmetna nekretnina dosuđena je ponuditelju Apsida Inženjering d.o.o., Dubrovnik kao prvom sljedećem ponuditelju, koji nije u ostavljenom roku uplatio kupoprodajnu cijenu, a o navedenom sud je obavijestila FINA dopisom od 29. siječnja 2019.

Prvostupanjski sud je utvrdio da je sljedeća valjana ponuda prema navodima FINA-e ponuditelja Ante Bašica iz Dubrovnika u iznosu od 505.000,00 kn, ali je ponuda višeg iznosa već evidentirana u sustav što znači da ponuditelj nije postupio u skladu s člankom 21. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 146/14). Navodi da, ako je u nadmetanju evidentirana barem jedna valjana ponuda, ponuditelj može odabrati između: iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak ili iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za tri dražbena koraka pa se njegova ponuda ne može evidentirati kao valjana ponuda. Sljedeća valjana ponuda evidentirana u sustavu je ponuda društva Orto d.o.o. iz Dubrovnika u iznosu od 450.000,00 kn, ujedno i posljednja valjana ponuda evidentirana u predmetnoj javnoj dražbi.

Uvidom u listu ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju utvrđeno je da su samo četiri ponuditelja istaknula valjane ponude dok je jedan ponuditelj istaknuo ponudu, ali je valjana ponuda višeg iznosa već bila evidentirana u sustavu što nije u skladu s odredbom članka 21. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku. Najviši iznos valjane ponude koji je ponuditelj ponudio u nadmetanju iznosio je 1.710.000,00 kn, zatim je slijedio iznos od 1.705.000,00 kn, pa iznos od 1.610.000,00 kn, a zadnja ponuda iznosila je 450.000,00 kn. Dakle, sedmorica uplatitelja jamčevine nisu uspjela istaknuti ni jednu ponudu, a jedan ponuditelj je istaknuo ponudu od 505.000,00 kn koja se nije mogla uzeti u obzir jer je u sustavu već bila zabilježena ponuda u većem iznosu. Tijekom postupka, svi ponuditelji koji su istaknuli cijene od 1.710.000,00 kn, 1.705.000,00 kn i 1.610.000,00 kn su odustali odnosno nisu u roku uplatili cijenu koju su ponudili. Tijekom dražbe istaknute su 94 ponude od strane navedenih dražbovatelja, s time da je cijena u prvom satu dražbovanja 8. ožujka 2018. od 00:00:00 do 01:01:28 već dosegla iznos od 1.625.000,00 kn. Nakon toga ostali uplatitelji jamčevine, u skladu s odredbom članka 21. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku, mogli su istaknuti samo iznos ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak, dakle cijenu veću od 1.625.000,00 kn. Do završetka dražbe nitko od preostalih sedam uplatitelja jamčevine nije se uključio u dražbu, a ponuditelji koji su istaknuli cijene od 1.710.000,00 kn, 1.705.000,00 kn i 1.610.000,00 kn su odustali odnosno nisu u roku uplatili cijenu koju su ponudili, te je preostala još samo ponuda od 450.000,00 kn.

U odnosu na pobijanu točku II. izreke prvostupanjski sud smatra da su zlouporabom prava na dražbovanje u prvom satu dražbe ponuditelji ponudili cijene bez namjere da kupe predmetnu nekretninu jer su naknadno odustali od navedenih ponuda, te su na taj način doveli u neravnopravan položaj ostale uplatitelje jamčevine koji nisu istaknuli ni jednu ponudu, a u povoljan položaj ponuditelja koji je ponudio 450.000,00 kn. Isticati ponude u prvom satu dražbe s razmakom od 30 sekundi, sve dok cijena nije dosegla četverostruki iznos od početne cijene, te nakon toga odustati od navedenih ponuda predstavlja prema uvjerenju prvostupanjskog suda zlouporabu prava ponuditelja koja imaju temeljem Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku.

Prvostupanjski sud navodi da je cilj stečajnog postupka skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a da su na opisani način oštećeni vjerovnici jer svi uplatitelji jamčevine nisu uspjeli istaknuti ponudu s obzirom na to da su u prvom satu dražbe istaknute ponude od kojih se naknadno odustalo. Smatra da bi nekretnina bila sigurno unovčena za veći iznos jer je u sustavu već bila istaknuta veća ponuda koja se nije mogla uzeti u obzir te da u konačnici može biti oštećen i dužnik jer se nije oslobodio obveze u iznosu u kojem se mogao osloboditi da je nekretnina unovčena za veći iznos.

Navodi da prema odredbi članka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala i da zlouporaba prava postoji kad god se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su utvrđena, a da se slijepa primjena pravne norme ne smije pretvoriti u barikadu protiv prava i protiv njegove svrhe. Zabrana zlouporabe prava i primjena načela predstavlja instrument protiv krute mehaničke primjene prava i moralni korektiv zakonitosti.

U konkretnom je slučaju prema zaključku prvostupanjskog suda došlo do zlouporabe pravnih ovlaštenja koja su sadržana u citiranim odredbama i to na način kako je navedeno i kada bi sud dopustio ovakvu „mehaničku primjenu prava“, to bi budilo sumnju u smisao primjene prava pred sudom kao institucijom pred kojom bi prava i interesi pojedinca trebali biti zaštićeni. Stoga je sud dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava zbog čega prvostupanjski sud nije postupio prema odredbi članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv odluke sadržane u točki II. izreke tog rješenja žalbu je podnio ponuditelj Orto d.o.o., Dubrovnik, zbog svih zakonom dopuštenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da zaključak, koji nije potkrijepljen nikakvim materijalnim dokazima prvostupanjskog suda nema uporišta u zakonskim odredbama te da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 103. OZ-a, za donošenje rješenja o dosudi u odnosu na žalitelja, kao sljedećeg valjanog ponuditelja. Predlaže ovome sudu prihvatiti žalbu i preinačiti pobijano rješenje u smislu žalbenih navoda.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj

dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prema odredbi članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, time da se pravila o obustavi postupka ne primjenjuju, prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom (stavak 4.).

Pobijano rješenje prvostupanjski sud je donio na temelju izvještaja Financijske agencije o elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja: 5655). Izvještaj sadrži dnevnik nadmetanja u kojem su naznačeni datum i vrijeme predaje ponuda (dan, sat, minuta, sekunda), ponuditelji, iznos i status ponuda te napomene (list 2694.-2730. spisa).

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je, u glavi 1.IX. (članci 17. - 24.) Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku. Na prodaju nekretnina i pokretnina elektroničkom javnom dražbom u stečajnom postupku, na odgovarajući način primjenjuju se odredbe glave 1., 2. i 4. tog Pravilnika (članak 40. Pravilnika). Prikupljanje ponuda traje 10 radnih dana, elektroničkim putem, radnim i neradnim danima u vremenu od 0-24 h, s time što se datum i vrijeme početka prikupljanja ponuda kao i datum i vrijeme završetka ponuda određuje u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi. Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. U sustavu elektroničke javne dražbe evidentiraju se valjane i nevaljane ponude (članak 22. Pravilnika), a nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Taj se proces, promatrano s tehničke strane, sastoji od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj procesa. Sustav e-Dražbe je automatizirani proces bez mogućnosti ručne intervencije. Svaka ponuda potpisuje se naprednim elektroničkim potpisom, dok sam postupak predaje ponude traje određeno vrijeme. Za vrijeme obrade ponude jednog ponuditelja, ponude ostalih ponuditelja uredno se zaprimaju i obrađuju u sustavu. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade.

Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje (članak 103. stavci 1. do 4. OZ-a).

U odnosu na provođenje same dražbe prvostupanjski sud, a ni ovaj sud, nemaju ovlast ocjenjivati tijek i način dražbovanja, budući da ni jednom zakonskom odredbom nije propisano da se može ocjenjivati u kojim satima dražbe su davane ponude i u kojem iznosu, niti je to od odlučnog značaja za odlučivanje u konkretnoj pravnoj stvari. U konkretnom slučaju dražba je održana sukladno svim navedenim odredbama i prvostupanjski sud pravilno je donosio odluke o najvišim ponudama.

Međutim, odlučujući o sljedećoj valjanoj ponudi, u konkretnom slučaju ponudi žalitelja, prvostupanjski je sud uočio nesrazmjer ponuđene cijene.

Prema ovom sudu dostupnim podacima, a u odnosu na istaknute ponude i provedene dražbene korake navedenih ponuditelja, koji su nedvojbeno međusobno povezani, proizlazi pravilnost zaključka prvostupanjskog suda da se radi o raspolaganjima stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala i da zloraba prava postoji kad god se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su utvrđena.

Naime, u konkretnom slučaju dražba je provedena u okviru provođenja stečajnog postupka nad dužnikom Vulix d.o.o. u stečaju, Dubrovnik, Brsečinska 2a, OIB 21097758020, kojem je stečajni upravitelj Maroje Stjepović, OIB 57640555089, Zagreb, Preradovićeve 25, a osnivač tog društva je Tomislav Vuličević, OIB 34769420759, Dubrovnik, Dunavska 1, ranije na adresi Marka Marojice 45.

Najvišu ponudu u iznosu od 1.710.000,00 kn ponudilo je društvo Cvijeta nekretnine d.o.o., OIB 81085662725, Dubrovnik, slijedom čega mu je, rješenjem prvostupanjskog suda od 5. travnja 2018. predmetna nekretnina dosuđena, ali je navedena dosuda oglašena nevažećom zbog neplaćanja kupovnine u određenom roku rješenjem prvostupanjskog suda od 29. kolovoza 2018. Tom društvu osnivači su bili Tomislav Vuličević, OIB 34769420759, Dubrovnik, Marka Marojice 45 i Miljenko Miljak, OIB 65116885455, Dubrovnik, Zatonska 3, a aktualni član društva jest Romana Vuličević, OIB 10689611717, Dubrovnik, Marka Marojice 45, dok je osoba ovlaštena za zastupanje Tomislav Vuličević, OIB 34769420759, Dubrovnik, Marka Marojice 45.

U daljnjem tijeku postupka predmetna nekretnina dosuđena je ponuditelju Tonicom d.o.o., OIB 16462362534, Dubrovnik, kao prvom sljedećem ponuditelju u iznosu od 1.705.000,00 kn, ali je i ta dosuda oglašena nevažećom također zbog neplaćanja kupovnine u određenom roku rješenjem od 21. prosinca 2018. i predmetna nekretnina dosuđena je ponuditelju Apsida Inženjering d.o.o., OIB 97964001886, Dubrovnik, kao prvom sljedećem ponuditelju za iznos od 1.610.000,00 kn, koji također nije u ostavljenom roku uplatio kupoprodajnu cijenu. Osnivač tog društva jest Tomislav Vuličević, OIB 67812232551, Dubrovnik, Marka Marojice 45.

Sljedeća valjana ponuda jest ona ponuditelja Ante Bašica iz Dubrovnika u iznosu od 505.000,00 kn, ali je ponuda višeg iznosa već bila evidentirana u sustav pa njegova ponuda nije evidentirana kao valjana ponuda.

Sljedeća valjana ponuda evidentirana u sustavu je ponuda društva Orto d.o.o., OIB 55791649511, Dubrovnik, u iznosu od 450.000,00 kn, ujedno i posljednja valjana ponuda evidentirana u predmetnoj javnoj dražbi. Kao osnivač navedenog društva u sudski registar upisano je društvo Cvijeta nekretnine d.o.o., OIB 81085662725, Dubrovnik, a član uprave tog društva jest Miljenko Miljak, OIB 65116885455, Dubrovnik, Zatonska 3.

Ukratko, nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, kojem je osnivač Tomislav Vuličević, OIB 34769420759, trebala bi biti dosuđena društvu Orto d.o.o., OIB 55791649511, kojem je osnivač Cvijeta nekretnine d.o.o., OIB 81085662725, a kojem je ponovo jedan od

osnivača Tomislav Vuličević, OIB 34769420759, što proizlazi iz podataka u sudskom registru i koje činjenice nije potrebno dodatno drugačije dokazivati.

Iz navedenog je prvostupanjski sud pravilno zaključio da se radi o zlorabi prava na dražbovanje. Opisano raspolaganje stranaka u suprotnosti je s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (članak 3. stavak 3. ZPP-a), a dužnost suca je prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnina došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu. U konkretnom slučaju razvidno je da su upravo na ranije opisani način povezana društva istaknula najpovoljnije ponude, pored svih ostalih ponuđača koji su uredno uplatili jamčevinu, bez namjere kupnje po višoj cijeni i time omogućili prodaju nekretnine po bitno povoljnijoj cijeni.

Ovlast je suda, ukoliko utvrdi da je bilo nezakonitosti prilikom provođenja dražbe ili zlorabe prava na dražbovanje, poništiti dražbu i o tome obavijestiti mjerodavna tijela.

Osnovan je, ali nije odlučan, žalbeni navod da je dužnost stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića, štiti interese stečajnog dužnika (članak 89. SZ-a), ali rad stečajnog upravitelja, koji mora biti u skladu s ciljem provođenja stečajnog postupka propisanom u odredbi članka 2. stavak 2. SZ-a, sukladno odredbi članka 76. točka 3. i članka 90. stavka 1. SZ-a, nadzire sud. Međutim, ovaj sud ne nalazi razloga zbog kojeg bi stečajni upravitelj u dosadašnjem tijeku postupka reagirao na bilo koji način, ali bi bilo za očekivati njegovu reakciju (žalbu) upravo protiv rješenja za koje žalitelj smatra da ga je prvostupanjski sud neosnovano odbio donijeti.

U konkretnoj je situaciji odlučno da je sud ovlašten postupiti u skladu s odredbom članka 3. ZPP-a, što je u konkretnom slučaju i učinio.

Ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Stoga nije ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava jer prvostupanjski sud pravilno nije primijenio odredbu članka 103. stavka 6. OZ-a, pa je, primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u točki II. njegove izreke.

Zagreb, 2. travnja 2019.



Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpredavka – ovlaštena službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Vrhovnjak